**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-29 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-05/23 в отношении адвоката**

**М.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.04.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение председателя ….. судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам М. городского суда М.А.Д. в отношении адвоката М.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению В.К.А. и др., назначенное на 20.04.2023 г., направив в суд ходатайство об отложении судебного заседания по состоянию здоровья, со ссылкой на больничный лист, выданный ГП № ….. ГМЗ, филиал № ….., при этом копия листа адвокатом не приложена. Впоследствии суду стала известна информация, что ГП № ….. ГМЗ, филиал № ….. в настоящее время временно не работает.

 24.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2054 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 30.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку в процессе разбирательства подтвердились как наличие уважительной причины неявки адвоката в судебное заседание, так и надлежащее уведомление суда о данном обстоятельстве.

Квалификационная комиссия обоснованно установила отсутствие в действиях адвоката нарушений требований п.1 ст.14 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов